**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-18 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката В.М.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.М.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 1.07.2019 г. поступило обращение судьи С. районного суда г. Б. П.А.Б. в отношении адвоката В.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что защитник В.М.А., осуществляющий защиту по уголовному делу обвиняемой С.Н.В. на основании соглашения, без уважительных причин не явился на судебные заседания С. районного суда г. Б. по уголовному делу 21.06.2019 и 28.06.2019 г.

03.07.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами обращения, пояснив, что 21.06.2018 г. находился на лечении в Б. инфекционной больнице (с 17.06.2019 г. проходил лечение амбулаторно, а 21.06.2019 г. поступил в стационар). 28.06.2019 г. адвокат не смог принять участие в судебном заседании, поскольку принимал участие в качестве защитника в судебном заседании по уголовному делу в У. районном суде, при этом судебное заседание по указанному делу было назначено ранее, о чем он извещал С. районный суд г. Б. В обоих случаях судья П.А.Б. была письменно уведомлена о невозможности явки адвоката в судебное заседание.

В заседании комиссии адвокат возражал против доводов обращения и пояснил, что по обоим датам им заблаговременно извещался суд о невозможности явки в эти даты как по телефону, так и письменно. Представил на обозрение комиссии оригиналы ходатайств об отложении судебных заседаний и листки нетрудоспособности.

Квалификационная комиссия 30.07.2019 г., при участии адвоката В.М.А., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.М.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат В.М.А., согласно заключенному соглашению, осуществляет защиту обвиняемой С.Н.В. по уголовному делу, рассматриваемому С. районным судом г. Б. В судебные заседания 21.06.2019 и 28.06.2019 г. по указанному уголовному делу адвокат не явился.

Факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебных заседаний в рамках дисциплинарного производства установлен и не оспаривается самим адвокатом.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

В указанном деле адвокат представил надлежащие и достаточные доказательства наличия уважительных причин для неявки в судебные заседания 21.06.2019 и 28.06.2019 г. О наличии указанных причин адвокат в установленной процессуальной форме заблаговременно уведомил суд, что подтверждается ходатайствами об отложении судебных заседаний с отметкой о приеме канцелярии суда и не оспаривается самим судом в тексте обращения.

В первом ходатайстве от 20.06.2019 г. адвокат В.М.А. изначально сообщил суду о следующих датах, когда он не сможет принять участие в судебном заседании (в том числе 28.06.2019 г.), однако судебное заседание по уголовному делу было отложено на 28.06.2019г. без учета занятости адвоката и без согласования с ним.

Таким образом, доводы обращения заявителя не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката В.М.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей.

Президент Галоганов А.П.